

Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումներ

Հայաստան

Հինգերորդ փուլի փոխադարձ գնահատում
Առաջընթացի առաջին հաշվետվություն
Ամփոփ հաշվետվություն

Հուլիս, 2018թ.

Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումների գնահատման փորձագետների ՄԱՆԻՎԱԼ հանձնախումբը եվրոպայի խորհրդի մշտական գործող մոնիտորինգային մարմին է, որի խնդիրը փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի հիմնարար միջազգային ստանդարտներին համապատասխանությունը և դրանց իմպլեմենտացման արդյունավետությունը գնահատելն է, ինչպես նաև ազգային իշխանություններին իրենց համակարգերի բարելավման նպատակով առաջարկություններ ներկայացնելը: Փոխադարձ գնահատումների, հորիզոնական ուսումնասիրությունների և կանոնավոր հաշվետվականության դինամիկ գործընթացի միջոցով ՄԱՆԻՎԱԼ-ը ձգտում է բարելավել ազգային իշխանությունների՝ փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ առավել արդյունավետ պայքարի կարողությունները:

Բոլոր իրավունքները պաշտպանված են: Վերարտադրությունը թույլատրվում է աղբյուրը նշելու պայմանով, եթե այլ բան նախատեսված չէ: Սույն հրապարակման որևէ մաս չի կարող առևտրային նպատակներով թարգմանվել, վերարտադրվել կամ փոխանցվել որևէ ձևով կամ որևէ եղանակով՝ էլեկտրոնային (CD-սկավառակ, ինտերնետ կամ այլ) կամ մեխանիկական, ներառյալ պատճենահանումը, ձայնագրումը կամ տեղեկատվության պահպանման կամ վերականգնման համակարգերի կիրառումը՝ առանց եվրոպայի խորհրդի Մարդու իրավունքների և օրենքի գերակայության գլխավոր տնօրինության կազմում գործող ՄԱՆԻՎԱԼ-ի քարտուղարության կողմից նախապես տրված գրավոր թույլատվության (F-67075 Strasbourg կամ moneyval@coe.int):

Հայաստանի Առաջընթացի առաջին կանոնավոր հաշվետվությունը և Հավելված Ա-ում ներկայացված Ամփոփ հաշվետվությունը հաստատվել են ՄԱՆԻՎԱԼ-ի 56-րդ լիազումար նիստում (Ստրասբուրգ, հուլիսի 2-6, 2018թ.):

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

I. ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ	4
II. ՓՈԽԱԴԱՐՁ ԳՆԱՀԱՏՄԱՆ ՀԱՇՎԵՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵԶՐԱՀԱՆԳՈՒՄՆԵՐ	4
III. ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԳԾՈՎ ԱՌԱՋԸՆԹԱՑԻ ՆԿԱՐԱԳԻՐ	5
3.1. Տեխնիկական համապատասխանության գծով ՓԳՀ-ում բացահայտված թերությունների վերացման ուղղությամբ արձանագրված առաջընթաց	5
3.2. ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո վերանայված Հանձնարարականների գծով առաջընթաց	8
3.3. «ՄՀ» գնահատված այլ Հանձնարարականների գծով առաջընթացի ամփոփ նկարագիր	13
ՎԵՐՋԱԲԱՆ	14
ՀԱՊԱՎՈՒՄՆԵՐ	16

Հայաստան. Առաջընթացի առաջին կանոնավոր հաշվետվություն

I. ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ

1. Հայաստանի ՓԳՀ-ը հաստատվել է 2015թ. դեկտեմբերին: Ըստ նախնական համաձայնության՝ ՓԳՀ-ում առաջարկվող որոշ գործողությունների գծով (Հանձնարարական 7-ի առումով) Հայաստանն արդեն իսկ ՄԱՆԻՎԱԼ-ի՝ 2017թ. մայիս-հունիս ամիսներին կայացած 53-րդ լիագումար նիստին ներկայացրել էր որոշակի առաջընթաց: Առաջընթացի սույն հաշվետվությամբ վերլուծվում է Հայաստանի ՓԳՀ-ում տեխնիկական համապատասխանության գծով բացահայտված թերությունների վերացման ուղղությամբ արձանագրած առաջընթացը: Բավարար առաջընթացի դեպքում վերանայվել են տրված գնահատականները: Սույն հաշվետվությամբ վերլուծվում է նաև ՖԱԹՖ-ի այն Հանձնարարականների նոր պահանջների իմպլեմենտացման ուղղությամբ արձանագրած առաջընթացը, որոնք ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո ենթարկվել են վերանայման. դրանք են՝ Հանձնարարականներ 5, 7, 8, 18 և 21: Ընդհանուր առմամբ, ակնկալվում է, որ ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո երկրները եռամյա ժամանակահատվածում կվերացնեն տեխնիկական համապատասխանության գծով բացահայտված թերությունների հիմնական մասը, եթե ոչ բոլորը: Սույն հաշվետվությամբ չի ներկայացվում արդյունավետության ուղղությամբ Հայաստանի արձանագրած առաջընթացը: Արդյունավետության գծով արձանագրած առաջընթացի գնահատումը ներկայացվում է հետագա վերլուծությամբ, որի արդյունքում բավարար առաջընթացի դեպքում կարող են վերանայվել Անմիջական արդյունքների գծով տրված գնահատականները:

II. ՓՈԽԱԴԱՐՁ ԳՆԱՀԱՏՄԱՆ ՀԱՇՎԵՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵԶՐԱՀԱՆԳՈՒՄՆԵՐ

2. ՓԳՀ-ով՝ Հայաստանին տրվել են հետևյալ գնահատականները.

ԱԱ.1	ԱԱ.2	ԱԱ.3	ԱԱ.4	ԱԱ.5	ԱԱ.6	ԱԱ.7	ԱԱ.8	ԱԱ.9	ԱԱ.10	ԱԱ.11
ՄՄ	ԶՄ	ՄՄ	ԶՄ	ԶՄ	ՄՄ	ՑՄ	ՑՄ	ԶՄ	ԶՄ	ԶՄ

Հ.1	Հ.2	Հ.3	Հ.4	Հ.5	Հ.6	Հ.7	Հ.8	Հ.9	Հ.10
ՄՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՄՀ	ՀՀ	Հ	ՀՀ
Հ.11	Հ.12	Հ.13	Հ.14	Հ.15	Հ.16	Հ.17	Հ.18	Հ.19	Հ.20

¹ Արդյունավետությունը գնահատվում է քառաստիճան համակարգով՝ Բարձր մակարդակ (ԲՄ), Զգալի մակարդակ (ԶՄ), Միջին մակարդակ (ՄՄ), Ցածր մակարդակ (ՑՄ)

Տեխնիկական համապատասխանությունը գնահատվում է վեցաստիճան համակարգով՝ Համապատասխանում է (Հ), Հիմնականում համապատասխանում է (ՀՀ), Մասամբ համապատասխանում է (ՄՀ), Չի համապատասխանում (ՉՀ), Կիրառելի չէ (ԿՉ)

Հ	ՄՀ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ
Հ.21	Հ.22	Հ.23	Հ.24	Հ.25	Հ.26	Հ.27	Հ.28	Հ.29	Հ.30
Հ	ՀՀ	Հ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	Հ	ՄՀ	Հ	ՀՀ
Հ.31	Հ.32	Հ.33	Հ.34	Հ.35	Հ.36	Հ.37	Հ.38	Հ.39	Հ.40
ՄՀ	Հ	Հ	Հ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	Հ

3. Հաշվի առնելով նշված գնահատականները, Հայաստանի նկատմամբ սահմանվել է կանոնավոր հսկողություն: Տեխնիկական համապատասխանության գնահատականների վերանայման գծով Հայաստանի պահանջը և սույն հաշվետվությունը կազմվել է հետևյալ համազեկուցող երկրների կողմից (ՄԱՆԻՎԱԼ-ի Քարտուղարության հետ համատեղ).
- Լիխտենշտեյն,
 - Սլովակիայի Հանրապետություն:
4. Սույն հաշվետվության Մաս III-ում ամփոփ նկարագրվում է տեխնիկական համապատասխանության բարելավման ուղղությամբ արձանագրած առաջընթացը: Մաս IV-ում շարադրվում են հիմնական եզրահանգումները և տրվում է այն Հանձնարարականների ցանկը, որոնց գծով վերանայվել են համապատասխան գնահատականները:

III. ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԳԾՈՎ ԱՌԱՋԸՆԹԱՑԻ ՆԿԱՐԱԳԻՐ

5. Հաշվետվության սույն մասում ամփոփ նկարագրվում է տեխնիկական համապատասխանության բարելավման ուղղությամբ Հայաստանի արձանագրած առաջընթացը՝ հետևյալ տրամաբանությամբ.
- ա) Տեխնիկական համապատասխանության գծով ՓԳՀ-ում բացահայտված թերությունների վերացում, և
 - բ) Նոր պահանջների իմպլեմենտացում այն Հանձնարարականների գծով, որոնք ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո ենթարկվել են վերանայման (Հ. 5, Հ. 7, Հ. 8, Հ. 18 և Հ. 21):

3.1. Տեխնիկական համապատասխանության գծով ՓԳՀ-ում բացահայտված թերությունների վերացման ուղղությամբ արձանագրված առաջընթաց

6. Հայաստանը արձանագրել է առաջընթաց տեխնիկական համապատասխանության գծով ՓԳՀ-ում բացահայտված թերությունների վերացման ուղղությամբ: Առաջընթացի արդյունքներով վերանայվել են Հանձնարարականներ 1, 7 և 8-ի գծով Հայաստանին տրված գնահատականները:

Հանձնարարական 1 [Հ.1] (սկզբնապես գնահատվել է «ՄՀ», վերանայվել է «ՀՀ»-ի)

7. 2015թ. ՓԳՀ-ում Հայաստանին Հ.1-ի գծով տրվել է գնահատվել է «ՄՀ» գնահատական: Տեխնիկական գնահատականի հիմքում ընկած հիմնական գործոնները պայմանավորվել են գնահատող խմբի հետևյալ եզրահանգումներով. Հայաստանը պատշաճ կերպով չի բացահայտել և գնահատել իր ՓԼ ռիսկերը, քանի որ որոշակի սպառնալիքներ և խոցելիություններ լիարժեք կերպով չեն դիտարկվել, ԻՄ-ները և ՆՈՖԳՏՄ-ների վերահսկող մարմինները (բացառությամբ ՖՆ-ի) ռիսկահենք հիմունքներով ռեսուրսներ չեն հատկացրել ՌԱԳ-ում բացահայտված ՓԼ ռիսկերի կանխարգելման կամ զսպման համար, պարզեցված միջոցառումների ձեռնարկումը հիմնավորելու նպատակով չեն իրականացվել ռիսկերի համապատասխան վերլուծություններ, ՆՈՖԳՏՄ-ների վերահսկող մարմինների՝ Հ.1-ի ներքո պարտականությունների կատարումն ապահովելու ունակությունը համարվել է կասկածահարույց:
8. Միջգերատեսչական հանձնաժողովի կողմից 2017թ. հունիսին կայացրած որոշման համաձայն՝ ՌԱԳ-ի վերանայման շրջանակներում վերլուծվել են մի շարք ոլորտներ, այդ թվում՝ ՓԼ սպառնալիքներ, ՓԼ միտումներ, լատենտային հանցավորություն, ստվերային տնտեսություն և կանխիկի շրջանառություն, ինչպես նաև կոռուպցիա (ինչպես հանցավորության դեմ պայքարի առումով համատեքստային գործոն, այնպես էլ որպես նախորդող հանցագործություն): Մասնավոր հատվածի ներկայացուցիչներ և մի շարք գերատեսչություններ, այդ թվում՝ ԻԿ-ներ, ներգրավվել են ՌԱԳ-ի վերանայման աշխատանքներում: ՌԱԳ-ի վերանայման համար օգտագործվել են տարբեր տեղեկատվական աղբյուրներ, ներառյալ՝ ՖՀՄ-ի տեղեկատվական շտեմարաններ, ԻՄ-ներ, վերահսկող մարմիններ, հաշվետու անձինք և ԻԿԿ-ներ, ինչպես նաև միջազգային կազմակերպությունների կողմից հրապարակված անկախ հաշվետվություններ: Վերանայված վերլուծությամբ անդրադարձ է կատարվել նաև ՓԼ և նախորդող հանցագործությունների նպատակով տարբեր կազմակերպարավական ձև ունեցող իրավաբանական անձանց չարաշահման խոցելիություններին:
9. Տրամադրված տեղեկատվության և մանրամասն նկարագրության հիման վրա կարելի է եզրակացնել, որ առաջին թերությունը ամբողջովին վերացվել է ՀՀ Կառավարության լիակատար աջակցությունը վայելող համընդգրկուն ռազմավարական ծրագրի իրականացմամբ: Ռիսկի և էականության տեսանկյունից՝ սպառնալիքների և խոցելիությունների բոլոր հիմնական տեսակները ենթարկվել են նորովի վերլուծության մի շարք ԻՄ-ների անմիջական մասնակցությամբ: Բարձր մակարդակով համակարգված և ռազմավարական նման մոտեցում կիրառելուն զուգընթաց՝ ՌԱԳ-ի վերանայման աշխատանքներում ներգրավվել են նաև մասնավոր հատվածի մեծ թվով ներկայացուցիչներ գործող ՖՀ-ների և ՆՈՖԳՏՄ-ների ցանկից: Հայաստանի կողմից ՓԼ ռիսկերի պատշաճ բացահայտման և գնահատման փաստը լիովին ուսումնասիրելու համար անհրաժեշտ է անցկացնել զուգահեռներ հինգերորդ փուլի գնահատման առաքելությանը նախորդող ժամանակահատվածում ՓԼ ռիսկերին բնորոշ իրավիճակի հետ (ինչը հնարավոր չէ իրականացնել փաստաթղթային եղանակով): Այնուամենայնիվ, հիմք ընդունելով տրամադրված տեղեկատվությունը և հաշվի առնելով արդեն իսկ

իրականացված քայլերը, ՓԼ ռիսկերի բացահայտման ու գնահատման մակարդակը Հայաստանում համարվում է պատշաճ:

10. ՌԱԳ-ի եզրահանգումների համաձայն՝ ավելացել է ՓԼ հիմնական սպառնալիք հանդիսացող (համաձայն Չափորոշիչ 1.5-ի) նախորդող հանցագործությունների (ինչպես նաև ՓԼ հանցակազմի) քննության և քրեական հետապնդման նպատակայնությունը (մասնագիտացվածությունը) և դրան հատկացված մարդկային ռեսուրսների քանակը (ինչպես քննիչների, այնպես էլ դատախազների առումով): Այնուամենայնիվ, ռիսկահենք մոտեցման շրջանակներում ՆՈՖԳՏՄ-ների վերահսկող մարմիններին հատկացված հավելյալ ռեսուրսների վերաբերյալ տեղեկատվություն չի տրամադրվել, ինչը անհրաժեշտ է ՌԱԳ-ում բացահայտված համապատասխան ռիսկերի կանխարգելման կամ նվազեցման նպատակով:
11. «Ստուգումների մասին» ՀՀ օրենքում կատարված փոփոխությունների համաձայն՝ ՆՈՖԳՏՄ-ների վերահսկող մարմինները օժտվել են ստուգումների իրականացման համար անհրաժեշտ պատշաճ իրավասություններով, բացառությամբ՝ Փաստաբանների պալատի (որպես փաստաբանների գործունեության նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմին), որը ներառված չէ նշված օրենքի շրջանակներում և հետևաբար՝ ստուգումների իրականացման իրավասություններով օժտված չէ: Շահագրգիռ պետական մարմինների հետ համագործակցության շրջանակներում ՖՀՄ-ի կողմից իրականացված ուսումնասիրության համաձայն՝ պետական իրավասու մարմինների կողմից մշակվել է «ՆՈՖԳՏՄ-ների նկատմամբ ռիսկահենք վերահսկողության իրականացման» հայեցակարգը, որը ՆՈՖԳՏՄ-ների գործունեությանը անդրադառնում է մի շարք բնութագրիչների տեսանկյունից և առանձնացնում է այն գործոնները, որոնց միջոցով որոշվում է յուրաքանչյուր տեսակի ՆՈՖԳՏՄ-ի նկատմամբ վերահսկողության իրականացման եղանակը և վերահսկողական միջոցառումների շրջանակը՝ հաշվի առնելով «ըստ անհրաժեշտության և պահանջի» սկզբունքը: «Ստուգումների մասին» ՀՀ օրենքում կատարված փոփոխություններով և «ՆՈՖԳՏՄ-ների նկատմամբ ռիսկահենք վերահսկողության իրականացման» հայեցակարգով դրվել են հստակ իրավական հիմքեր առաջարկվող տվյալ գործողության իրականացման համար: Անկախ դեռևս չվերացված վերոնշյալ թերության առկայությունից, Չափորոշիչ 1.9-ի գծով բացահայտված թերությունը հիմնականում վերացվել է:
12. ՓԳՀ-ում բացահայտված թերությունների հիմնական մասը վերացվել է, հատկապես Չափորոշիչներ 1.1-ի և 1.9-ի գծով: Հաշվի առնելով այն փաստը, որ 2015թ. ՓԳՀ-ում տրված «ՄՀ» գնահատականը հիմնականում պայմանավորված էր Չափորոշիչ 1.1-ի գծով բացահայտված թերություններով (և այլ Չափորոշիչների վրա վերջինիս ունեցած շղթայական հետևանքով), Հայաստանը մեծ առումով իմպլեմենտացրել է տվյալ Հանձնարարականը: Չափորոշիչներ 1.5 և 1.9-ի գծով բացահայտված մնացած թերությունները ոչ նշանակալի են: Հիմք ընդունելով վերոնշյալը, Հ.1 գնահատվում է «ՀՀ»:

3.2. ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո վերանայված Հանձնարարականների գծով առաջընթաց

13. Հայաստանի ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո վերանայվել են Հանձնարարականներ 5, 7, 8, 18 և 21-ը: Սույն մասում անդրադարձ է կատարվում երեք Հանձնարարականների նոր պահանջների գծով Հայաստանի համապատասխանությանը: Բացի այդ, վերլուծությունը ներառում է նաև նշված Հանձնարարականների գծով բացահայտված թերությունների վերացման ուղղությամբ Հայաստանի արձանագրած առաջընթացը:

3.2.1. Հանձնարարական 5 [Հ.5] (սկզբնապես գնահատվել է «ՀՀ», չի վերանայվել)

14. Հինգերորդ փուլի ՓԳՀ-ում Հայաստանին Հ.5-ի գծով տրվել է «ՀՀ» գնահատական: Թերությունները պայմանավորվել են այն հանգամանքով, որ «ԱՖ դեմ պայքարի մասին» միջազգային կոնվենցիայի հավելվածում նշված միջազգային պայմանագրերից մեկի շրջանակներում ընդգրկված և դրանով սահմանված ոչ բոլոր գործողություններն են ենթարկվել ԱՖ քրեականացման: Ավելին, չի նախատեսվել իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվություն:
15. 2018թ. մայիս ամսվա դրությամբ՝ Հայաստանը դեռևս չէր վերացրել առաջին թերությունը, ինչը հատկապես վերաբերում է «Օդանավերի անօրինական զավթման դեմ պայքարի մասին» կոնվենցիայի 2010թ. Լրացուցիչ արձանագրությամբ և «Միջազգային քաղաքացիական ավիացիայի դեմ ուղղված անօրինական գործողությունների դեմ պայքարի մասին» 2010թ. կոնվենցիայով սահմանված հանցագործությունների քրեականացմանը: Իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվության առումով, Հայաստանը մշակել է ՔՕ-ում փոփոխությունների իրականացման օրինագիծ, որը հանդիսանում է ՔՕ-ում առավել ընդգրկուն և հիմնարար փոփոխությունների փաթեթի մի մասը և ուղղված է նշված ձևաչափով քրեական պատասխանատվության նախատեսմանը: Այդուհանդերձ, 2018թ. հուլիսին կայացած ՄԱՆԻՎԱԼ-ի 56-րդ լիազումար նիստի ժամանակ տվյալ օրինագիծը դեռևս օրինական ուժ չէր ստացել:
16. 2016թ. փետրվարին Հ.5-ի վերանայման արդյունքում երկրներից պահանջվել է քրեականացնել օտարերկրյա ահաբեկիչների ճանապարհորդության ֆինանսավորումը: Հայաստանում դեռևս որպես առանձին հանցագործություն քրեականացված չէ օտարերկրյա ահաբեկիչների ճանապարհորդության ֆինանսավորումը: Այնուամենայնիվ, երկիրը մշակել է օրենսդրական փոփոխությունների նախագիծ, որը նախատեսում է ԱՖ նոր հանցակազմ (Ահաբեկչության ֆինանսավորում կամ այլ եղանակով ահաբեկչության օժանդակություն) ՔՕ-ի նոր 292-րդ հոդվածի ընդունման միջոցով՝ այդպիսով հստակ քրեականացնելով ահաբեկչական գործողությունների պատրաստականության գծով ուսուցում տրամադրելու կամ ստանալու նպատակով ճանապարհորդության օժանդակությունը: Նման օժանդակության հասկացության ներքո ֆինանսական օժանդակությունը ևս հասկանալու պարագայում նշված օրինագիծը կարող է բավարարել Չափորոշիչ 5.2-ի պահանջը: Նշված նախագիծը օրինական ուժ չի ստացել, սակայն ՔՕ-ի գործող 217.1-րդ հոդվածով սահմանված հանցակազմը (ԱՖ) ներկայումս ունի բավարար լայն ձևակերպում ընդգրկելու համար վերոնշյալ արարքը, սակայն հարկ է նշել, որ

Հայաստանի 2015թ. ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո նշված հանցակազմով որևէ մեղադրական դատավճիռ չի կայացվել՝ վկայելու համար վերոնշյալ հոդվածի նման մեկնաբանության իրականությունը: Ամեն դեպքում, Հայաստանը պետք է ձեռնարկի միջոցառումներ նշված օրինագիծը սահմանված գործընթացով թույլատրելի հնարավորինս սեղմ ժամկետում հաստատելու ուղղությամբ:

17. Այս առումով, պետք է նշել, որ ՔՕ-ում փոփոխությունների իրականացման օրինագիծը, որի արդյունքում ՔՕ-ի նոր 292-րդ հոդվածով նախատեսվում է ԱՖ նոր հանցակազմ, ԱՖ քրեական պատասխանատվությունից ազատում է այն անձանց, որոնց կողմից պետությանը գաղտնի հայտնած տվյալների արդյունքում հնարավոր է դարձել կանխել ահաբեկչական գործողությունը: Օրենսդրական փոփոխությունները նման ձևակերպմամբ հաստատելուց առաջ Հայաստանը պետք է ձեռնարկի միջոցառումներ ստանալու համար լրացուցիչ խորհրդատվություն առ այն, թե արդյոք նման մոտեցումը կարող է համապատասխանել Հ. 5-ի ընդհանուր պահանջներին:

18. Հիմք ընդունելով վերոնշյալը՝ Հ. 5-ի գնահատականը շարունակում է մնալ «ՀՀ»:

3.2.2 Հանձնարարական 7 [Հ.7] (Սկզբնապես գնահատվել է «ՄՀ», վերանայվել է «ՀՀ»-ի)

19. Հինգերորդ փուլի ՓԳՀ-ում Հայաստանի Հ.7-ի գծով տրվել է «ՄՀ» գնահատական: Տեխնիկական գնահատականի հիմքում ընկած հիմնական գործոնը պայմանավորվել է այն հանգամանքով, որ ՁՈՁ տարածման ֆինանսավորմանը առնչվող ԹՖՊ-ների կիրառման օրենսդրական հիմքերը (ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի 28-րդ հոդված) իրավաբանական տեսանկյունից կարող էին համարվել վիճարկելի: Պատճառն այն է, որ ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի 28-րդ հոդվածը սահմանում է «ՄԱԿ ԱԽ-ի բանաձևերով հրապարակված ցանկերում ներառված ահաբեկչության հետ կապված անձանց» գույքի սառեցում, սակայն ահաբեկչության և ՁՈՁ տարածման հասկացությունների միջև առկա է հստակ հայեցակարգային տարբերություն: Այդ պատճառով, 2015թ. հինգերորդ փուլի ՓԳՀ-ի գնահատման խումբը Չափորոշիչ 7.1-ը գնահատել է «ՄՀ», ինչը հանդիսանում է Հ. 7-ի առանցքային Չափորոշիչը, ուստի այդ ժամանակ ընդհանուր գնահատականը կազմել է «ՄՀ»՝ չնայած մնացած բոլոր Չափորոշիչների գծով արձանագրված համապատասխանությանը:

20. ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին ՀՀ օրենքում փոփոխություններ կատարելու արդյունքում ընդլայնվել է օրենքի շրջանակը՝ ներկայումս ներառելով նաև «ՁՈՁ տարածման հետ կապված անձանց գույքի սառեցումը»: Օրենքը սահմանում է նաև «ՁՈՁ տարածման հետ կապված անձ» և «ՄԱԿ ԱԽ-ի բանաձևերով կամ դրանց համաձայն հրապարակված ցանկեր» հասկացությունները՝ ներառելով հղումներ ահաբեկչության կամ ՁՈՁ տարածման հետ կապված անձանց՝ ՄԱԿ ԱԽ-ի բանաձևերով կամ դրանց համաձայն հրապարակված ցանկերին: Ավելին, 28-րդ հոդվածի փոփոխված վերնագիրը ներկայումս ներառում է «ՁՈՁ տարածման հետ կապված անձանց գույքի սառեցում» բաղադրիչը: Փոփոխված օրենսդրական դրույթը սահմանում է սառեցման պահանջ ՄԱԿ ԱԽ-ի բանաձևերով կամ դրանց համաձայն հրապարակված ցանկերում ներառված անձանց ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն պատկանող կամ նրանց կողմից վերահսկվող գույքի

նկատմամբ: ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի ՁՈՁ տարածման ֆինանսավորմանը առնչվող ԹՖՊ-ների վերաբերյալ այլ դրույթներ ևս ենթարկվել են փոփոխության : Այնուամենայնիվ, ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի պահանջներին (այսինքն՝ այժմ հստակ ներառելով ՁՈՁ տարածմանը առնչվող ԹՖՊ-ները) հաշվետու անձանց համապատասխանության նկատմամբ վերահսկողությունը հիմնական մասով սահմանված է ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի 29-րդ հոդվածով, սակայն տվյալ դրույթի 2-րդ պարբերությունը վերաբերում է միայն «ՓԼ/ԱՖ կանխարգելման» գծով պահանջներին համապատասխանության ապահովման նպատակով տեղերում իրականացվող ստուգումներին: Հայաստանը ներկայումս գտնվում է ՁՈՁ տարածման քրեականացմանը վերաբերող համապատասխան ենթաօրենսդրական ակտերի գործողության շրջանակների ընդլայնման փուլում, սակայն դեռևս պահպանվում են նշանակալի թերություններ: **Տվյալ Հանձնարարականը վերագնահատվել է «ՀՀ»:**

3.2.2 Հանձնարարական 7 [Հ.7] (Սկզբնապես գնահատվել է «ՄՀ», վերանայվել է «ՀՀ»-ի)

21. 2016թ. հունիսին Հ. 8-ը զգալիորեն վերանայվել է՝ հանգեցնելով Հայաստանի 2015թ. ՓԳՀ-ում ամփոփված վերլուծության արդիականության կորստին: Սույն հաշվետվության շրջանակներում Հայաստանը տրամադրել է տեղեկատվություն Հ. 8-ի նորացված պահանջներին համապատասխանությունը հիմնավորելու նպատակով:
22. Հայաստանը ներկայացրել է 2014թ. ՌԱԳ-ի վերլուծական նոր տարբերակը, որն ընդգրկում է 2014-2016թթ. ընկած ժամանակահատվածը: ՌԱԳ-ի վերանայված տարբերակը ներառում է նոր (նախկինում չիրապարակված) գլուխ «ԱՖ նպատակով ՈԱԿ-ների չարաշահման ռիսկը» վերնագրով: Համաձայն տվյալ գլխի եզրահանգմանը՝ Հայաստանում գործող և ՖԱԹՖ-ի սահմանմանը բավարարող ՈԱԿ-ները հակված են ԱՖ նպատակով չարաշահման ցածր ռիսկին: Նման եզրահանգում կատարելիս վերանայված ՌԱԳ-ում հաշվի են առնվել ՈԱԿ-ների հիմնական բնութագրիչները, պետական գրանցման, հաշվետվողականության և վերահսկողության մասով առկա կարգավորումները, վերջինների՝ ԱՖ տեսանկյունից ռիսկային երկրների հետ առնչությունների վերաբերյալ ուսումնասիրության արդյունքները, ինչպես նաև Հայաստանում ահաբեկչական գործունեության և ԱՖ համար նպաստավոր նախապայմանների բացակայությունը: Բերված եզրահանգումները հիմնավորելու նպատակով երկիրը հաշվի է առել հասանելի տեղեկատվության լայն ծավալներ և իրականացրել ՈԱԿ-ների համապատասխան ոլորտի գծով խորը ու համակողմանի վերլուծություն: Հաշվի առնելով այն փաստը, որ Միջգերատեսչական հանձնաժողովի կողմից հաստատվող ՌԱԳ-երի կառուցվածքը որպես կանոն ներառում է ՈԱԿ-ների գծով իրականացվող վերլուծություն, ՌԱԳ-ի բոլոր հետագա վերանայումները (առնվազն եռամյա պարբերականությամբ) անդրադարձ են կատարում այս ոլորտին՝ ապահովելով պարբերական վերլուծությունների իրականացում:
23. Հայաստանը ներդրել է հստակ քաղաքականություններ ապահովելու համար ՈԱԿ-ների հսկողության և կառավարման առումով հաշվետվականության, ամբողջականության և հանրային վստահության ձևավորումը՝ կախված ՈԱԿ-ների գործունեության տեսակից

(այսինքն՝ գործում են հատուկ պահանջներ հիմնադրամների, բարեգործական և կրոնական կազմակերպությունների համար, և այլն): Երկրի ը 2015թ. ցուցաբերել է օժանդակություն՝ ՈԱԿ-ների և դրանց վերահսկող մարմինների ներկայացուցիչների համար կազմակերպելով դասընթացներ ՓԼ/ԱՖ օրենսդրական նախաձեռնությունների, ԱՖ նպատակով ՈԱԿ-ների չարաշահման վերաբերյալ տիպաբանության և ՌԱԳ-ի եզրահանգումների վերաբերյալ: ՈԱԿ-ների հետ մեկտեղ երկիրը դեռևս չի մշակել ԱՖ սպառնալիքների և խոցելիությունների դեմ պայքարի լավագույն փորձի ձեռնարկ, սակայն 2016թ. -ին Հայաստանի իշխանությունների կողմից հայերեն է թարգմանվել «Ահաբեկչության ֆինանսավորման նորահայտ ռիսկերը» վերնագրով ՖԱԹՖ-ի հաշվետվությունը, որը հրապարակվել է ՖԴԿ-ի պաշտոնական կայքում և շրջանառվել բոլոր շահագրգիռ կողմերի միջև: ԱՖ նպատակով չարաշահման թեման ընդգրկվել է առցանց ուսուցման համակարգում, որը հասանելի է հաշվետու անձանց, համապատասխան գերատեսչություններին և ՈԱԿ-ներին: Ավելին, ՄԱԿ ԱԽ-ի բանաձևերի գծով որոնումների իրականացման համակարգի գործողության փաստը հաղորդվել է ՈԱԿ-ներին և դրանց վերահսկող մարմիններին, որը հնարավորություն է տալիս ակնթարթային եղանակով իրականացնել ցուցակված անձանց և կազմակերպությունների անվանումների հետ հնարավոր համընկնումների որոնումներ: Գործող օրենսդրությամբ սահմանափակվում է իրավաբանական անձանց, այդ թվում՝ ՈԱԿ-ների կողմից կանխիկ գործառնությունների իրականացումը 300,000 ՀՀ դրամը գերազանցող գումարի չափով (մոտավորապես 500 եվրոյին համարժեք) և ամրագրում ամսական ընդհանուր սահմանաչափ 3,000,000 ՀՀ դրամի չափով (մոտավորապես 5,000 եվրոյին համարժեք)՝ այդպիսով գործարքների իրականացման համար ՈԱԿ-ների ստիպելով օգտվել կանոնակարգվող ֆինանսական շուկաներից:

24. Բացահայտված ռիսկի շրջանակներում, 2016թ. Հայաստանը ՈԱԿ-ների նկատմամբ արդյունավետ վերահսկողություն և հսկողություն իրականացնելու իրավասությունը ՖՆ-ից հանձնել է ՊԵԿ-ին: ՊԵԿ-ն իր լիազորություններն իրականացնում է ՖԴԿ-ի հետ կնքված, սակայն վերանայված փոխըմբռնման համաձայնագրի շրջանակներում, որը ոլորտային վերլուծությունների հիման վրա ներառում է ՈԱԿ-ների նկատմամբ ռիսկահենք վերահսկողության նպատակով համագործակցության դրույթներ: Վերահսկողության իրականացման համար իրավական հիմքերը սահմանված են «Պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների մասին» և «Հիմնադրամների մասին» ՀՀ օրենքներով: ՊԵԿ-ն իրականացնում է սույն Հանձնարարական պահանջներին ՈԱԿ-ների համապատասխանության հսկողություն: Անհամապատասխանության դեպքում կիրառվում են տարիամոզիչ և համաչափ պատժամիջոցներ, ինչն առավել մանրամասն նկարագրված է Հայաստանի 2015թ. ՓԳՀ-ում (Տեխնիկական համապատասխանության հավելվածի 98-101-րդ պարբերություններ):
25. Հայաստանում Միջգերատեսչական հանձնաժողովի քաղաքականության մակարդակով համագործակցում և իրենց աշխատանքներն են համակարգում բոլոր իրավասու պետական մարմինները: Միջգերատեսչական հանձնաժողովի շրջանակներում ընդգրկված են ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարում ներգրավված բոլոր պետական իրավասու

մարմինները և բանկերի միությունը: Հանձնաժողովի շրջանակներում գործում է նաև գործառնական մակարդակի վրա աշխատանքների համակարգման և համագործակցության աշխատանքային խումբ: Իրավասու պետական մարմինների միջև կնքված բազմաթիվ փոխըմբռնման համաձայնագրերի ուժով իրականացվում է նաև երկկողմ համագործակցություն: Տեղեկատվության փոխանակումն իրականացվում է Միջգերատեսչական հանձնաժողովի շրջանակներում, ինչպես նաև իրավասու պետական մարմինների միջև երկկողմ սկզբունքի հիման վրա: ԱԱԾ-ն օժտված է ԱՖ դեպքերի քննության իրականացման համար անհրաժեշտ ընդհանուր իրավասություններով (այնուամենայնիվ, ՈԱԿ-ների առումով որևէ կոնկրետ իրավասության կամ մասնագիտական պատրաստականության տրամադրում չի նախատեսվել): Հայաստանի ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի համակարգում առկա չեն պետական իրավասու մարմինների կողմից ՈԱԿ-ների կառավարման և հսկողության վերաբերյալ տեղեկատվության հասանելիությունը խոչընդոտող որևէ հանգամանքներ:

26. Ինչ վերաբերում է միջազգային համագործակցությանը, Հայաստանը չի սահմանել ԱՖ կամ ահաբեկչությանը օժանդակելու հետ կապված որևէ այլ կասկածների դեպքում ստացվող հարցումների կոնկրետ հասցեատեր գերատեսչություն, սակայն երկրում գործում են ՔԴՕ-ով և ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքով սահմանված ընդհանուր գործընթացներ և մեխանիզմներ, որոնք Հայաստանի 2015թ. ՓԳՀ-ի շրջանակներում համապատասխանել են տվյալ Հանձնարարականի պահանջներին (Տեխնիկական համապատասխանության հավելվածի 103-104-րդ պարբերություններ):
27. Վերանայված ՌԱԳ-ի շրջանակներում Հայաստանը նույնականացրել է ՖԱԹՖ-ի սահմանմանը համապատասխանող ՈԱԿ-ների ցանկը և հանգել այն եզրակացությանը, որ տվյալ կազմակերպություններին ընդհանուր առմամբ բնորոշ է ցածր ԱՖ ռիսկը: **Ուստի, Հանձնարարական 8-ը գնահատվում է «Հ»՝ հիմք ընդունելով տվյալ Հանձնարարականի վերջերս վերանայված Չափորոշիչների գծով Հայաստանի համախառնախանության մակարդակի վերլուծությունը:**

3.2.4 Հանձնարարական 18 [Հ.18] (սկզբնապես գնահատվել է «Հ», չի վերանայվել)

28. 2017թ. նոյեմբերին Հ.18-ի բացատրական մեկնաբանությունը վերանայվել է, որի արդյունքում հստակեցվել է ֆինանսական խմբերի շրջանակներում իրականացվող անսովոր կամ կասկածելի գործարքների վերաբերյալ տեղեկատվության փոխանակման պահանջը: Նշվածը վերաբերում է նաև ՓԼ/ԱՖ ռիսկերի կառավարման նպատակով անհրաժեշտության դեպքում նման տեղեկատվության տրամադրմանը դուստր ընկերություններին և մասնաճյուղերին: ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ ֆինանսական խմբերը պետք է ունենան և կիրառեն խմբի մակարդակով ՓԼ/ԱՖ կանխարգելմանն ուղղված ներքին իրավական ակտեր, ինչը, համաձայն պաշտոնական մեկնաբանության, ներառում է նաև ԿԳՀ-ների վերաբերյալ տեղեկատվության փոխանակումը: **Ուստի, Հայաստանը համապատասխանում է տվյալ Հանձնարարականի վերանայված պահանջներին, որի գծով գնահատականը պահպանվում է որպես «Հ»:**

3.2.5 Հանձնարարական 21 [Հ.21] (սկզբնապես գնահատվել է «Հ», չի վերանայվել)

29. 2017թ. -ի նոյեմբերին Հ.21-ի բացատրական մեկնաբանությունը վերանայվել է: Հստակեցվել է այն հանգամանքը, որ կասկածների չբացահայտման վերաբերյալ պահանջները նախատեսված չեն կանխելու Հ.18-ի շրջանակներում տեղեկատվության փոխանակումը: Պաշտոնական մեկնաբանության համաձայն՝ ֆինանսական խմբի շրջանակներում ԿԳՀ-ների վերաբերյալ տեղեկատվության փոխանակումը հստակորեն սահմանված չէ, հետևաբար տեղեկատվության նման փոխանակումը ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի օրենքով ուղղակիորեն չի ազատվում կասկածների չբացահայտման պահանջից: Այնուամենայնիվ, ֆինանսական խմբի շրջանակներում տեղեկատվության փոխանակումը հիմնականում ազատվում է կասկածների չբացահայտման պահանջից, ինչը ըստ այդմ ներառում է փոխանակման առարկա հանդիսացող որոշակի տեղեկատվություն (այսինքն՝ ԿԳՀ): Հայաստանը տրամադրել է տեղեկատվություն առ այն, որ Հ.21-ի վերանայման վերաբերյալ ՖԴԿ-ի կողմից հաշվետու անձանց տրամադրվել են համապատասխան հստակեցումներ: **Ուստի, Հայաստանը համապատասխանում է տվյալ Հանձնարարականի վերանայված պահանջներին, որի գծով գնահատականը պահպանվում է որպես «Հ»:**

3.3. «ՄՀ» գնահատված այլ Հանձնարարականների գծով առաջընթացի ամփոփ նկարագիր

30. 2015թ. հինգերորդ փուլի ՓԳՀ-ում Հայաստանին **Հանձնարարական 12-ի** գծով տրվել է «ՄՀ» գնահատական՝ հիմք ընդունելով տեղական ՔԱՌԱ-ների, հետևաբար նաև՝ վերջիններիս ընտանիքին անդամների վերաբերյալ իրավական դրույթների բացակայությունը: Տվյալ տեխնիկական թերությունը չի վերացվել, սակայն պաշտոնական մեկնաբանության համաձայն՝ ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենքով սահմանված է Հանձնարարական 12-ով պահանջվող ՀՊՈՒ-ի հավելյալ միջոցառումներ բարձր դիսկային հարաբերությունների դեպքում, ինչը բնականաբար ներառում է տեղական ՔԱՌԱ-ներին: Ինչպես արդեն իսկ բացահայտվել է 2015թ. հինգերորդ փուլի ՓԳՀ-ում՝ ՖՀ-ների համար նախատեսված չեն պահանջներ՝ կյանքի ապահովագրության վկայագրերի շահառուների և/կամ շահառուի իրական շահառուի ՔԱՌԱ լինելու հանգամանքը պարզելու մասով:
31. Ինչ վերաբերում է ՆՈՖԳՏՄ-ների գործունեության կարգավորմանը և վերահսկողությանը, Հայաստանին **Հանձնարարական 28-ի** գծով տրվել է «ՄՀ» գնահատական հետևյալ պատճառաբանությամբ. անբավարար է համարվել իրավաբանների, անշարժ գույքի գործակալների և թանկարժեք մետաղների ու քարերի դիլերների կողմից ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի գծով պահանջներին համապատասխանության հսկողությունը, սահմանափակ է համարվել Փաստաբանների պալատի՝ տեղերում ստուգումներ անցկացնելու իրավասությունները, ՖՆ-ի՝ հեռակա վերահսկողության շրջանակներում խաղատներից լրացուցիչ տեղեկատվություն պահանջելու իրավասությունները, հանցագործների՝ մասնագիտական որակավորում ստանալը կամ

կառավարման գործառույթ կատարելը կանխարգելող պահանջները (բացառությամբ խաղատների), ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի գծով պահանջների խախտման դեպքում կիրառվող պատժամիջոցները, ինչպես նաև Փաստաբանների պալատի ու ՖԴԿ-ի կողմից ոչ ռիսկահեռ վերահսկողության իրականացումը: Հիմք ընդունելով Հայաստանի վերջին համընդգրկուն ՌԱԳ-ի եզրահանգումները և որոշակի տեսակի ՆՈՖԳՏՄ-ների վերահսկողական և գործառնական բնութագրիչների գծով իրականացված թիրախային վերլուծությունը (որի նպատակն է տվյալ ՆՈՖԳՏՄ-ներին բնորոշ ՓԼ/ԱՖ ռիսկերի արդյունավետ կանխարգելման և զսպման նպատակով անհրաժեշտ վերահսկողական ռիսկահեռ միջոցառումների նվազագույն շրջանակի սահմանումը)՝ Հայաստանը 2015-2017թթ. ընկած ժամանակահատվածում մշակվել է «ՆՈՖԳՏՄ-ների նկատմամբ ռիսկահեռ վերահսկողության իրականացման» հայեցակարգ:

32. Հայաստանին **Հանձնարարական 31-ի** գծով տրվել է «ՄՀ» գնահատական, քանի որ ՓԼ, նախորդող հանցագործությունների և ԱՖ գծով քննություն իրականացնող պետական իրավասու մարմինները սահմանափակված էին քննության և քրեական հետապնդման համար անհրաժեշտ տեղեկատվության հասանելիություն ստանալու դեպքում, երբ պահանջում է տվյալ Հանձնարարականի պահանջ: Նշվածը հատկանշական էր բանկային կամ ապահովագրական գաղտնիք կազմող, ինչպես նաև արժեթղթերով գործարքների վերաբերյալ տեղեկատվության ստացման առումով, որոնց դեպքում քննչական մարմինների իրավասությունները սահմանափակված էին քրեական գործով կասկածյալ կամ մեղադրյալ ճանաչված անձանց վերաբերյալ տեղեկատվության ստացմամբ (այսինքն՝ անհրաժեշտ էր քրեական գործի հարուցում): Այս առումով որևէ առաջընթաց չի արձանագրվել: ՓԳՀ-ում բացահայտվել են թերություններ նաև քննչական մարմինների գործողությունների հետ կապված, հատկապես համակարգիչներին սահմանափակ հասանելիության առումով: Պաշտոնական մեկնաբանության համաձայն՝ ՔԴՕ-ով նման հասանելիության իրավասություն նախատեսված է:

ՎԵՐՋԱԲԱՆ

33. Ընդհանուր առմամբ, հինգերորդ փուլի 2015թ. ՓԳՀ-ում բացահայտված տեխնիկական համապատասխանության թերությունների վերացման ուղղությամբ Հայաստանը արձանագրել է զգալի առաջընթաց, որի արդյունքում վերանայվել են «ՄՀ» գնահատված թվով 5 Հանձնարարականներից 2-ը (Հանձնարարականներ 1 և 7): Եվս մեկ Հանձնարարականի (Հանձնարարական 8) գնահատականը «ՀՀ»-ից վերանայվել է «Հ»-ի:
34. Հանձնարարական 1-ի (2015թ. գնահատվել էր «ՄՀ») գնահատականը վերանայվել է «Հիմնական համապատասխանում է» այն բանից հետո, երբ Հայաստանը պատշաճ մակարդակի է բարձրացրել ՓԼ ռիսկերի բացահայտումը և գնահատումը, որի գծով առկա թերությունը հանդիսացել էր սկզբնական «ՄՀ» գնահատականի պատճառը:

35. Հանձնարարական 5-ի գնահատականը շարունակում է պահպանվել որպես «ՀՀ»: Ըստ այդմ, Հայաստանը պետք է սահմանված գործընթացով թույլատրելի հնարավորինս սեղմ ժամկետում հաստատի մշակված օրինագիծը (ինչ վերաբերում է ահաբեկչական գործողությունների պատրաստականության գծով ուսուցում տրամադրելու կամ ստանալու նպատակով ճանապարհորդության օժանդակությանը):
36. Հանձնարարական 7-ի (2015թ. գնահատվել էր «ՄՀ») գնահատականը վերանայվել է «ՀՀ»-ի այն բանից հետո, երբ ԶՈՁ տարածման ֆինանսավորմանը առնչվող ԹՖՊ-ների կիրառման իրավական հիմքերը զգալիորեն ընդլայնվել են (որի գծով առկա թերությունը հանդիսացել էր 2015թ. տրված «ՄՀ» գնահատականի պատճառը):
37. Հանձնարարական 8-ի առումով (սկզբնապես գնահատվել էր «ՄՀ»), որը զգալիորեն վերանայվել էր Հայաստանի ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո, երկիրը իմպլեմենտացրել է նոր պահանջները, հետևաբար՝ Հանձնարարական գնահատականը ևս վերանայվել է «Հ»-ի:
38. Հայաստանը իմպլեմենտացրել է Հանձնարարականներ 18-ի և 21-ի վերանայված պահանջները. երկու Հանձնարարականների գնահատականներն էլ շարունակում են համարվել «Հ»:
39. Սկզբնապես «ՄՀ» գնահատված մնացած երեք Հանձնարարականների (Հ.12, Հ.28, Հ.31) գծով արձանագրվել է որոշակի առաջընթաց, սակայն տվյալ Հանձնարարականների առումով դեռևս առկա են միջին նշանակության թերություններ: Հաշվի առնելով այն փաստը, որ երկրները պետք է ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո եռամյա ժամանակահատվածում վերացնեն տեխնիկական համապատասխանության գծով վերհանված թերությունների հիմնական մասը, եթե ոչ բոլորը, Հայաստանը պետք է ձեռնարկի միջոցառումներ սահմանված ժամանակահատվածում մնացած թերությունների վերացման ուղղությամբ:
40. Ընդհանուր առմամբ, ՓԳՀ-ի հաստատումից հետո Հայաստանի ցուցաբերած առաջընթացի արդյունքում ՖԱԹՖ-ի Հանձնարարականներին երկրի տեխնիկական համապատասխանությունը վերանայվել է հետևյալ կերպով.

Հ.1	Հ.2	Հ.3	Հ.4	Հ.5	Հ.6	Հ.7	Հ.8	Հ.9	Հ.10
ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	Հ	Հ	ՀՀ
Հ.11	Հ.12	Հ.13	Հ.14	Հ.15	Հ.16	Հ.17	Հ.18	Հ.19	Հ.20
Հ	ՄՀ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ	Հ
Հ.21	Հ.22	Հ.23	Հ.24	Հ.25	Հ.26	Հ.27	Հ.28	Հ.29	Հ.30
Հ	ՀՀ	Հ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	Հ	ՄՀ	Հ	ՀՀ
Հ.31	Հ.32	Հ.33	Հ.34	Հ.35	Հ.36	Հ.37	Հ.38	Հ.39	Հ.40
ՄՀ	Հ	Հ	Հ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	ՀՀ	Հ

41. Հայաստանը կշարունակի մնալ կանոնավոր հսկողության ներքո՝ երկուս և կես տարի հետո ՄԱՆԻՎԱԼ-ին ներկայացնելով ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի համակարգի ամրապնդման ուղղությամբ առաջընթացի վերաբերյալ հաջորդ հաշվետվությունը:

ՀԱՊԱՎՈՒՄՆԵՐ

ԱԱԾ	Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր ազգային անվտանգության ծառայություն
ԱՖ	Ահաբեկչության ֆինանսավորում
ԶՈԶ	Զանգվածային ոչնչացման զենք
ԹՖՊ	Թիրախային ֆինանսական պատժամիջոց
ԻԿ	Ինքնակարգավորվող կազմակերպություններ
ԻՄ	Իրավապահ մարմին
ԿԳՀ	Կասկածելի գործարքների կամ գործարար հարաբերությունների վերաբերյալ հաշվետվություն
ՀՀ	Հայաստանի Հանրապետություն
ՀՊՈՒ	Հաճախորդի պատշաճ ուսումնասիրություն
ՄԱԿ ԱԽ	Միավորված ազգերի կազմակերպության Անվտանգության խորհուրդ
ՄԱՆԻՎԱԼ	Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումների գնահատման փորձագետների հանձնախումբ
Միջգերատեսչական հանձնաժողով	Հայաստանի Հանրապետությունում փողերի լվացման, ահաբեկչության ֆինանսավորման, ինչպես նաև զանգվածային ոչնչացման զենքի տարածման ֆինանսավորման դեմ տարվող պայքարի հարցերով միջգերատեսչական հանձնաժողով
ՆՈՖԳՏՄ	Նախատեսված ոչ ֆինանսական գործունեության տեսակներ և մասնագիտություններ
ՈԱԿ	Ոչ առևտրային կազմակերպություն
ՊԵԿ	Հայաստանի Հանրապետության Պետական եկամուտների կոմիտե
ՌԱԳ	Ռիսկերի ազգային գնահատում
ՓԳՀ	Փոխադարձ գնահատման հաշվետվություն
ՓԼ	Փողերի լվացում
ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի մասին օրենք	«Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենք

ՔԱՌԻԱ	Քաղաքական ազդեցություն ունեցող անձ
ՔԴՕ	Հայաստանի Հանրապետության Քրեական դատավարության օրենսգիրք
ՔՕ	Հայաստանի Հանրապետության Քրեական օրենսգիրք
ՖԴԿ	Հայաստանի Հանրապետության Կենտրոնական բանկի Ֆինանսական դիտարկումների կենտրոն
ՖՀ	Ֆինանսական հաստատություն
ՖՀՄ	Ֆինանսական հետախուզության մարմին
ՖՆ	Հայաստանի Հանրապետության Ֆինանսների նախարարություն

Հուլիս, 2018թ.

Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումներ

Հայաստան

Հինգերորդ փուլի փոխադարձ գնահատում

Առաջընթացի առաջին կանոնավոր հաշվետվություն

Ամփոփ հաշվետվություն

Հայաստանի առաջընթացի առաջին կանոնավոր հաշվետվության Հավելված Ա-ում ներկայացված շարադրված Ամփոփ հաշվետվությամբ արձանագրվում է թվով 3 Հանձնարարականների գնահատականների վերանայում (Հանձնարարականներ 1, 7 և 8):

ՄԱՆԻՎԱԼ-ի Կանոնակարգի 7-րդ պարբերության 21-րդ կանոնի համաձայն՝ Ամփոփ հաշվետվությամբ ներկայացվում են Քարտուղարության կողմից իրականացված անկախ գնահատման արդյունքները՝ հիմք ընդունելով Համազեկուցող թիմերի կողմից փաստաթղթային եղանակով իրականացված վերլուծությունը: